

La evaluación de la actividad docente y del profesorado del Programa Universitario para Mayores “Peritia et Doctrina” de la ULPGC

*M^a Auxiliadora González Bueno, Bienvenida Rodríguez de Vera
Rodrigo Chacón Ferrera, Juan Fernando Jiménez Díaz*
Universidad de las Palmas de Gran Canaria

Presentamos el estudio empírico, *La evaluación de la actividad docente y del profesorado del programa universitario para mayores Peritia et Doctrina de la ULPGC*, en el que analizamos las valoraciones realizadas por los estudiantes en relación a cada una de las asignaturas del programa, con la finalidad de dotarnos de un instrumento para el rediseño del programa de mayores.

Este estudio empírico pretende completar la evaluación del programa en su conjunto. De esta manera nos enfrentamos a la parte académica del programa, adentrándonos en el aula y evaluando la labor de aquellos que hacen posible el programa: los profesores. Además del análisis de las valoraciones realizadas por los estudiantes en relación a cada una de las asignaturas del programa, se pretende realizar un análisis del cuestionario de evaluación: comportamiento de cada ítem, fiabilidad, validez, estructura factorial, etc.

Para ello, estudiamos las características del nuevo modelo de evaluación aplicado al programa de mayores Peritia et Doctrina de la ULPGC, el comportamiento de los ítems, la fiabilidad y la validez del cuestionario, el grado de satisfacción de los estudiantes con la parte académica del programa y establecemos comparaciones en función del curso, edad y género de los estudiantes que cursan el programa.

En este estudio se invitó a participar a todos los estudiantes del programa de mayores Peritia et Doctrina del curso académico 2004/2005. Un total de 240 estudiantes, 100 de primero, 80 de segundo, 60 de tercero. Participaron en el estudio un total de 165 estudiantes, el 66,3% de la población objeto de estudio, y se recogieron 1.647 cuestionarios, de los que tomamos, una vez depurados, como válidamente emitidos 1.557. A través de dichos cuestionarios se evaluó a la población total de profesores del programa, que asciende a un total de 30.

Se elaboró un cuestionario ‘ad hoc’ realizado a partir de los cuestionarios de la evaluación docente del profesorado aplicado por la ACECAU y por el Gabinete de Evaluación Institucional de la ULPGC y adaptado a las características de los programas de formación para mayores.

El cuestionario es anónimo y consta de dos partes. Una primera parte identificativa en la que se recogen las variables de género, edad y curso así como la identificación del profesor y la asignatura. La otra parte del cuestionario incluye 20 ítems para que los estudiantes indiquen su grado de acuerdo en torno a cinco posibilidades de respuesta en una escala tipo Lickert, utilizando las siguientes claves de puntuación: (1) total desacuerdo; (2) poco de acuerdo; (3) de acuerdo; (4) muy de acuerdo y (5) totalmente de acuerdo.

1. Fiabilidad del cuestionario

La fiabilidad del cuestionario es de 0,978 hallada a través del Alpha de Cronbach, por lo que podemos afirmar que el cuestionario presenta un nivel de fiabilidad alta y es adecuado para este tipo de investigaciones.

La correlación que mantienen los ítems con el cuestionario tienen un peso que va desde 0,533 en el ítem *El profesor es puntual en el cumplimiento del horario y asiste regularmente a clase*, hasta 0,912 en el ítem *Estoy satisfecho con respecto al profesor de la asignatura*.

Agrupando los ítems por pesos, tenemos que el primer grupo está compuesto por un único ítem *El profesor es puntual en el cumplimiento del horario y asiste regularmente a clase* (0,553). El segundo grupo, formado por los ítems *Creo que la asignatura es muy útil para mi formación* (0,741) y *Me gustaría estudiar otra asignatura con este profesor* (0,789).

El tercer grupo, está compuesto por 13 ítems: *La relación entre el profesor y los estudiantes es cordial y colaboradora* (0,813); *El profesor responde con exactitud y precisión a las preguntas que se le hacen* (0,828); *Mi interés por la asignatura ha sido muy alto* (0,841); *El material de estudio y consulta facilitado y sugerido ha sido de interés* (0,853); *El profesor motivó y facilitó la participación del alumnado en clase* (0,859); *La asignatura con relación a las otras cursadas es muy interesante* (0,861); *El profesor planifica adecuadamente el desarrollo de la asignatura* (0,873); *Se percibe que sus clases están bien preparadas* (0,876); *El profesor imparte sus clases con claridad, organización y coherencia* (0,879); *El profesor se esforzó en tratar los temas de manera atractiva, interesante y amena* (0,880); *El profesor muestra interés en que los estudiantes aprendan* (0,882); *La forma de enseñar del profesor facilita la comprensión de la materia* (0,892).

En el cuarto grupo aparecen las correlaciones más altas en los ítems: *El profesor ha conseguido que me interese la asignatura* (0,902) y *Estoy satisfecho con respecto al profesor de la asignatura* (0,912).

En cuanto a lo que sucedería si alguno de los ítems del cuestionario fuera eliminado, podemos apreciar que la fiabilidad de la prueba continuaría siendo elevada.

2. Análisis factorial

En este apartado pasamos a analizar el porcentaje de la varianza explicada por cada uno de los ítems y el análisis factorial de los componentes principales del cuestionario.

El análisis factorial de componentes principales con rotación varimax reveló la existencia de 1 factor que explica el 72,70% de la varianza, lo que indica que estamos ante un colectivo de estudiantes que percibe al profesor como un todo y centra su atención en una dimensión más global a la hora de evaluarlo.

Al contrario que el resto de los estudiantes de la universidad, que discrimina entre distintos factores como las habilidades docentes, el estilo evaluador, la actitud hacia el alumno o el cumplimiento del horario. El estudiante de los programas de mayores lo

concibe de forma global como un todo, lo identifica con la persona que ejerce el rol de profesor sin determinar o subdividirlo para su evaluación en aspectos docentes o aspectos personales.

3. Análisis general de la satisfacción de los estudiantes con sus profesores

En este apartado mostramos los resultados obtenidos de la satisfacción de los estudiantes y el análisis descriptivo de cada uno de los ítems del cuestionario, así como el análisis de las medias obtenidas en cada asignatura, ítem, especialidad, curso y tipología de asignatura (optativa u obligatoria).

3.1. Análisis descriptivo

A continuación realizamos un análisis de cada uno de los ítems que conforman el cuestionario, así como el porcentaje de respuestas en cada uno de los niveles de la escala que va de 1 a 5, dependiendo del grado de acuerdo o desacuerdo con cada una de las sentencias: (1) total desacuerdo, (2) poco de acuerdo, (3) de acuerdo, (4) muy de acuerdo y (5) totalmente de acuerdo.

El porcentaje mayor de respuestas se concentran en el nivel *totalmente de acuerdo*, donde podemos establecer tres grupos. El primero, con un porcentaje de entre 60-70% de respuestas, concentra la mayor parte de los ítems del cuestionario, 16 de los 19 ítems. El segundo grupo entre el 70-80% de las respuestas está compuesto por dos ítems: *Considero que el profesor domina los contenidos de la materia* y *La relación entre el profesor y los estudiantes es cordial y colaboradora* respectivamente. El último grupo con más del 80% de las respuestas lo concentra el ítem 15 *El profesor es puntual en el cumplimiento del horario y asiste regularmente a clase*.

3.2. Distribución de medias por ítem

Procedemos al análisis global a través del estudio de la media y la desviación típica de cada un, destacando que existe homogeneidad en las medias, situándose todas las puntuaciones por encima de 4 puntos, lo que es una puntuación alta dentro de la escala, y nos permite afirmar que nos encontramos, como indica Castro (1996), con un tipo de estudiantes que son denominados benévolos y que pueden supervalorar en sus juicios a los profesores y puntuarlos de manera más alta. No obstante, este hecho no quita valor a sus juicios, pues como quedó reflejado en el estudio empírico 1, se pone de manifiesto el agradecimiento que sienten estos estudiantes por la labor que desarrolla la universidad a través de sus profesores con el colectivo de mayores en general y con sus propias demandas, en particular.

Observamos que las puntuaciones más altas se concentran en los ítems 15 *El profesor es puntual en el cumplimiento del horario y asiste regularmente a clase*, con (4,72) y en el ítem 1 *Considero que el profesor domina los contenidos de la materia*, con (4,70), el resto de los ítems oscilan entre 4,57 (*La relación entre el profesor y los estudiantes es*

cordial y colaboradora) hasta 4,04 (*Me gustaría estudiar otra asignatura con este profesor*).

La desviación típica oscila entre 0,66 y 1,38, *El profesor es puntual en el cumplimiento del horario y asiste regularmente a clase* y *Me gustaría estudiar otra asignatura con este profesor*, respectivamente.

Como hemos reflejado en el análisis de cada uno de los ítems y a la vista de las medias, se pone de manifiesto la satisfacción de los estudiantes con las asignaturas del programa. Si bien las puntuaciones mayores recaen en la seriedad y rigor del profesorado en el cumplimiento de sus obligaciones en el programa y en el dominio de los conocimientos de sus materias, el resto de puntuaciones permiten resaltar sus habilidades docentes y sus actitudes positivas hacia los estudiantes.

Como aspecto a destacar, es necesario mejorar el material de estudio y consulta facilitado y/o sugerido a los estudiantes para el seguimiento y profundización de la materia.

A continuación, se analizan las medias obtenidas en cada ítem teniendo en cuenta la edad y el género para determinar si existen diferencias significativas entre los grupos de edades para lo que utilizamos el procedimiento simple de ANOVA de un factor para realizar las comparaciones múltiples entre grupos. El procedimiento aplicado no permitió obtener diferencias significativas, por lo que la edad no ha sido un factor que ha condicionado las respuestas de los estudiantes. Sin embargo, se puede observar que sistemáticamente el grupo de menor de edad evalúa por debajo de los grupos de mayor edad y viceversa, los grupos de mayor edad son más benévolos en sus puntuaciones.

Respecto al género, destacar que los tamaños de las muestras son diferentes existiendo más mujeres (78,5%) que hombres (21,5%). Al realizar el contraste de la T de Student para muestras independientes no se obtienen diferencias significativas, por lo que no existe dependencia de la variable género respecto a las respuestas. No existe una tendencia definida, aunque las puntuaciones de las mujeres son ligeramente más altas que las de los hombres a excepción de los ítems 5 (*El profesor responde con exactitud y precisión a las preguntas que se le hacen*), 7 (*El profesor se esforzó en tratar los temas de manera atractiva, interesante y amena*) y 12 (*El profesor muestra interés en que el alumnado aprenda*).

3.3 Distribución de medias por asignatura

A continuación analizamos de manera global la satisfacción que muestran los estudiantes con las asignaturas del programa y observamos que, a excepción de *Historia de la música a través del tiempo* con una media de 2,79 puntos, el resto de las asignaturas se sitúan por encima de 3,5 puntos de media. Podemos apreciar que las puntuaciones mayores se concentran en la asignaturas: *Taller de musicoterapia*, *Ciencia y sociedad: una relación permanente*, *Vida y misterio de la vida*, *Lengua y literatura e Inglés básico II* con más de 4,80 puntos de media.

En un segundo bloque nos encontramos las asignaturas con una puntuación comprendida entre 4,80 y 4,50 puntos de media como *Calidad de vida en la edad adulta*

(4,78), *El Arte en Canarias* (4,72), *Biología vegetal y naturaleza canaria* (4,70), *Introducción al pensamiento clásico y su pervivencia en el mundo actual* (4,69), *Evolución humana* (4,68), *Psicología de la madurez* (4,63), *Contaminación* (4,61), *Informática básica* (4,57), *Estrategias para el desarrollo personal* (4,54) e *Internet y comunicaciones* (4,52).

En un tercer bloque nos encontramos las asignaturas comprendidas entre 4,50 y 4,00 puntos de media como *Relaciones humanas: interpersonales y grupales* (4,40), *Geografía mundial* (4,39), *Introducción a la sociología* (4,39), *Principios básicos de derecho socio-sanitario* (4,37), *Taller de riesgos sanitario y primeros auxilios* (4,35), *Historia de Canarias* (4,33), *Inglés básico I* (4,26), *Habilidades sociales* (4,18), *Mecánica y movimiento corporal* (4,16), *Historia de España* (4,14), *La tecnología del espacio y sus aplicaciones en el siglo XXI* (4,11) y *Antropología de lo religioso* (4,08).

En último lugar descubrimos las asignaturas con una puntuación inferior a 4 puntos de media, como *Sistemas de protección social en la edad adulta* (3,82) y *La participación social de los mayores* (3,74).

3.4. Distribución de medias según tipología y curso

Los resultados de la evaluación global del programa a través del análisis de medias arrojan datos muy alentadores. Así, la satisfacción que muestran los estudiantes del programa tomando como referencia la escala de 1 a 5, donde el 1 es total desacuerdo y 5 totalmente de acuerdo, se sitúa por encima de 4 puntos de media en todos los cursos, obteniendo el programa una puntuación general de 4,43 puntos. El segundo curso se sitúa un poco por encima de del resto con 4,57 puntos de media, seguido del tercer y primer curso con una puntuación 4,39 y 4,34 respectivamente.

Observamos que no existen diferencias significativas según la tipología de asignaturas. A nivel general del programa, las asignaturas obligatorias y optativas obtienen puntuaciones medias muy similares, con una diferencia entre medias de 0,14. Si analizamos los datos por cursos, observamos que la tónica es similar con una diferencia de medias no superiores a 0,2 puntos, a excepción de tercero donde existe un ligero aumento en la puntuación de las asignaturas obligatorias sobre las optativas, con una diferencia de medias de 0,41 puntos.

3.5. Distribución de medias por especialidad

La tónica de satisfacción es bastante alta, situándose todas las especialidades por encima de cuatro puntos. En la representación de las especialidades, se sitúa como la más valorada las *Ciencias experimentales* con 4,59 puntos de media, seguida de la especialidad *Científico-técnica* con 4,40 puntos. En tercer y cuarto lugar se sitúan las *Humanidades* y las *Ciencias jurídico- sociales* con 4,37 y 4,33 puntos de media.

Si desglosamos las especialidades en asignaturas obtenemos que en la especialidad de Humanidades las tres asignaturas con mayor porcentaje de satisfacción son *Lengua y Literatura*, *Inglés* y el *Arte en Canarias* con más de 4,70 puntos de media. Destaca muy

por debajo de la media la *Historia de la Música a través del tiempo*, con 2,79 puntos de media.

En la especialidad de Ciencias jurídico-sociales las tres asignaturas con mayor porcentaje de satisfacción son *Taller de Musicoterapia*, *Calidad de vida en la edad adulta* y *Evolución humana*, con 4,86, 4,78 y 4,68 puntos de media respectivamente. Sin embargo, la homogeneidad en esta especialidad es mayor que en Humanidades, no situándose ninguna asignatura por debajo de los 3 puntos de media.

En la especialidad de Ciencias Experimentales las medias están concentradas y todas se sitúan por encima de los cuatro puntos, destacando en los primeros puestos *Ciencia y Sociedad una relación permanente* y la *Vida y misterios de la Vida* con 4,85 y 4,80 puntos de puntos de media respectivamente.

En la especialidad Científico-Técnica, la más pequeña en relación al número de asignaturas, nos encontramos que todas se sitúan por encima de los cuatro puntos, destacando en los primeros puestos *Informática básica e Internet y Comunicaciones* con 4,57 y 4,52 puntos de media respectivamente.

4. A modo de síntesis

De los aspectos más relevantes encontrados en este estudio empírico nos parece adecuado concretar los siguientes elementos como conclusiones provisionales.

- Como hemos apuntado, partimos de un cuestionario ‘ad hoc’ realizado a partir de los cuestionarios de la evaluación docente del profesorado aplicado por la ACECAU y por el Gabinete de Evaluación Institucional en la ULPGC y adaptado a las características de los programas de formación para mayores. El cuestionario es anónimo y consta de dos partes: una parte identificativa y 19 ítems. Los análisis estadísticos realizados permiten afirmar que se trata de un instrumento válido y fiable para realizar las evaluaciones y cumplir los objetivos de esta investigación, pues la fiabilidad del cuestionario con el Alfa de Cronbach se sitúa en 0,978.
- Por otra parte, los ítems agotan el rango de respuestas, lo que significa que cada ítem posee capacidad discriminativa en el curso académico analizado. Además, el comportamiento de los ítems en cada uno de los cursos indica que existe una estabilidad que apoya la validez del instrumento.
- El análisis factorial de componentes principales con rotación varimax reveló la existencia de 1 solo factor que explica el 72,70% de la varianza, lo que nos sitúa ante un colectivo de estudiantes que valora al profesor de forma global. Por otra parte, las correlaciones que mantienen los ítems son muy altas.

Respecto al género, tenemos que destacar que a pesar de que los tamaños de las muestras son diferentes, siendo más del 75% mujeres, no existen diferencias significativas en las respuestas, lo que indica que tanto los hombres como las mujeres ofrecen valoraciones similares a la hora de contestar las preguntas, aunque existe una ligera tendencia de las mujeres a evaluar un poco más alto que los hombres.

En relación a la edad, se constata que no ha sido un factor que haya condicionado las respuestas de los estudiantes. No obstante se puede observar que sistemáticamente el grupo de menor de edad evalúa por debajo de los grupos de mayor edad y viceversa, los grupos de mayor edad son más benévolos en sus puntuaciones.

Del análisis descriptivo de los resultados destacamos que la media general del programa ha sido bastante alta, existiendo homogeneidad en las medias de los ítems del cuestionario. Todas las puntuaciones se sitúan por encima de 4 puntos, por lo que nos encontramos, como indica Castro (1996), con un tipo de estudiantes denominados benévolos y que pueden supervalorar en sus juicios a los profesores y puntuarlos de manera más alta. No obstante, esto no quita valor a sus juicios y pone de manifiesto el agradecimiento que sienten estos estudiantes por la labor que desarrolla la universidad a través de sus profesores con el colectivo de mayores en general y con sus demandas en particular.

Las puntuaciones más altas, entre 4,5 y 5 puntos, se concentraron en los ítems referentes a la puntualidad y cumplimiento del horario por parte del profesor, el dominio por parte de los profesores de los contenidos de las asignaturas, la relación de cordialidad entre estudiante y profesores, la claridad, organización y coherencia del profesor a la hora de impartir sus clases y la exactitud y precisión por parte del profesor a la hora de responder a las cuestiones de los estudiantes.

Entre 4,5 y 4 puntos se encuentra el resto de los ítems que valoran los aspectos metodológicos de las asignaturas, el interés del profesorado por las asignaturas y la satisfacción del estudiante con las materias. En este sentido, los estudiantes valoraron como muy alto su interés en la asignatura así como la utilidad de la asignatura para su formación. Esto significa que la utilidad de lo aprendido es percibida como adecuada, que la experiencia de realizar este tipo de actividades es motivadora para ellos y que la valoración de las asignaturas fue positiva.

Respecto a la satisfacción que muestran los estudiantes con la parte académica del programa, el análisis de medias ofrece unos resultados satisfactorios. Así, la satisfacción que muestran los estudiantes del programa, se sitúa por encima de 4 puntos de media en todos los cursos, obteniendo el programa una puntuación general de 4,43 puntos.

No existen diferencias significativas según la tipología de asignaturas, pues las obligatorias y optativas obtienen puntuaciones medias similares con una diferencia entre medias de 0,14.

Si desglosamos el programa en asignaturas tenemos que, a excepción de *Historia de la música a través del tiempo* con una media de 2,79 puntos, el resto se sitúan por encima de 3,5 puntos de media.

Por grandes áreas podemos indicar que la tónica de satisfacción es alta, situándose todas las especialidades por encima de cuatro puntos. Si desglosamos las especialidades en asignaturas obtenemos que de la especialidad de Humanidades las tres asignaturas con mayor porcentaje de satisfacción son *Lengua y Literatura*, *Inglés* y el *Arte en Canarias* con más de 4,70 puntos de media.

En la especialidad Jurídico Social, las tres asignaturas con mayor porcentaje de satisfacción son *Taller de musicoterapia*, *Calidad de vida en la edad adulta* y *Evolución humana* con 4,86, 4,78 y 4,68 puntos de media respectivamente.

En la especialidad de Ciencias Experimentales las medias están concentradas y todas se sitúan por encima de los cuatro puntos, destacando en los primeros puestos *Ciencia y Sociedad: una relación permanente* y *Vida y misterios de la Vida* con 4,85 y 4,80 puntos de media respectivamente.

En la especialidad Científico-Técnica, tres asignaturas se sitúan por encima de los cuatro puntos, destacando *Informática básica* e *Internet y comunicaciones* con 4,57 y 4,52 puntos de media respectivamente.

Podemos afirmar que la mayoría de los estudiantes ha visto cumplidas sus expectativas con las asignaturas cursadas y que éstas parecen cubrir sus necesidades, por lo que el Plan de docente del Programa de mayores Peritia et Doctrina de la ULPGC, satisface las demandas de los estudiantes y posee un adecuado grado de calidad formativa.

5. Bibliografía

ALCALÁ, M. E.; VALENZUELA, E. (2000). *El aprendizaje de los mayores ante los retos del nuevo milenio*. Madrid: Dyckinson SL.

ALONSO, C.; DOMINGUEZ, C.; GALLEGO, D.; GENTO, S.; IBÁÑEZ, A.; MEDIA, A.; TORRIJAS, J. (2000). *Educación Permanente: Formación de Educadores de Personas Adultas*. Madrid. UNED.

ALONSO, M. J.; ARANDIA, M.; PRADO M. R. (1994). “Informe sobre la investigación en educación de personas adultas en España”. *Revista de educación*, núm. 303: p. 385-413.

ALVIRA, F. (2000). “Metodología de la evaluación: la lógica de la evaluación”. En TRINIDAD, A. (coord.). *Evaluación y Calidad en las Organizaciones Públicas*. Madrid: Colección Informes y Documentos. Serie Administración General. Ministerio de Administraciones Públicas. 231-241.

ANGULO, J. F. (1996). “La Evaluación del Profesorado Universitario: de Servicio Público a Ejercicio de Autocomplacencia”. En QUINTÁS, G. (ed.). *Reforma y Evaluación de la Universidad*. Valencia: Universidad de Valencia. 165-186.

BELANDO, M. R. (1999). “Los profesores del siglo XXI y la calidad de la enseñanza universitaria: en torno a la formación”. Comunicación presentada al IX Congreso de Formación del Profesorado. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 2 (1), 1999.

BLÁZQUEZ, J. S. (1998). *El rendimiento académico en la educación básica de adultos a distancia: Un estudio empírico en Salamanca y Provincia*. Salamanca: Universidad Pontificia.

CABEDO, S. (2005). "Niveles formativos actuales y tendencias de la población mayor en España". En *Jornadas técnicas. Los retos de los programas universitarios para mayores ante la reforma de la LOU*. Alicante.

CASTRO J. J. (1996). *Factores moduladores de la evaluación del profesor*. Departamento de Psicología Educativa, Evolutiva y Psicobiología. Tesis doctoral. Universidad de la Laguna.

CONSEJO DE UNIVERSIDADES (1996). *Guía de evaluación del Plan Nacional de Evaluación de la Calidad de las Universidades*. Madrid: Consejo de Universidades.

DE MIGUEL, M. (1991). "Utilización de indicadores en la evaluación de la docencia universitaria". En MORA, J. G.; DE MIGUEL, M.; RODRÍGUEZ, S. (eds.). *La evaluación de las instituciones universitarias*. Madrid: Consejo de Universidades, Secretaría General. 341-370.

ESCUADERO, T. (2000). "Evaluación de centros e instituciones educativas". En GONZÁLEZ, D. [et al.] (coords.). *Innovación en la escuela y mejora de la calidad educativa*. Granada: Grupo Editorial Universitario. 57-76.

ESCUADERO, T. (1999). "Los estudiantes como evaluadores de la docencia y de los profesores: nuestra experiencia". *Revista electrónica interuniversitaria de formación del profesorado*, Vol. 2, núm. 1, 1999 (Ejemplar dedicado a: IX Congreso de Formación del Profesorado). ISSN 1575-0965.

ESCUADERO, T. (1991). "Enfoques modélicos en la Evaluación de la Enseñanza Universitaria". Documento presentado en *III Jornadas Nacionales de Didáctica Universitaria "Evaluación y Desarrollo Profesional"*, Las Palmas de Gran Canaria, 23-26 de septiembre de 1991.

FERNÁNDEZ, R. [et al.] (1992). *Evaluación e intervención psicológica en la vejez*. Barcelona: Martínez-Roca.

FERNÁNDEZ, A. [et al.] (1991). "La evaluación institucional: tropiezos y obstáculos". *Universidad Futura*, p. 6-7 (2).

FERNÁNDEZ, A.; PEIRO, J. (dirs.) (1987). "Métodos y técnicas en la educación de adultos". *Serie Didáctica y Organización Escolar*. Zaragoza: Universidad Popular y Ayuntamiento de Zaragoza.

FERRÁNDEZ, M. R. [et al.] (1995). "Estudio del Cuestionario de Evaluación de la Docencia a partir de opiniones de estudiantes en la Universidad Jaime I (II) Estudio factorial, en AIDIPE (Comp.)". *Estudios de investigación educativa en intervención psicopedagógica*. Valencia: AIDIPE.

FLECHA, R. (1990). *Educación de las personas adultas. Propuestas para los años noventa*. Barcelona: El Roure.

GARCÍA, J. M.; CONGOSTO, E. (2000). "Evaluación y calidad del profesorado". En GONZÁLEZ RAMÍREZ, T. (coord.). *Evaluación y Gestión de la Calidad Educativa. Un enfoque metodológico*. Málaga: Editorial Aljibe.

- GARCÍA, J. M. (2000). “Las dimensiones de la efectividad docente, validez y confiabilidad de los cuestionarios de evaluación de la docencia: síntesis de investigación internacional”. En RUEDA, M.; DÍAZ-BARRIGA, F. (comps.). *Evaluación de la docencia*. México: Paidós.
- GONZÁLEZ, S. [et al.] (1995). “Análisis de un cuestionario de evaluación de clases prácticas experimentales”. En AIDIPE (comp.). *Estudios de investigación educativa en intervención psicopedagógica*. Valencia: AIDIPE.
- GONZÁLEZ, J. (1999). *Estudio de un instrumento para la evaluación del profesorado universitario*. Valencia: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Valencia.
- JORNET, J. M. (1991). “Enfoques de evaluación universitaria”. Ponencia presentada en las *III Jornadas Nacionales de Didáctica Universitaria*. Las Palmas de Gran Canaria, 23-26 de Septiembre.
- JORNET, J. M. [et al.] (1996). “Evaluación de la Actividad Universitaria”. En QUINTÁS, G. (ed.). *Reforma y Evaluación de la Universidad*. Valencia: Universidad de Valencia. 189-238.
- LÓPEZ, J. A. (2004). “El Espacio Europeo para la educación permanente. Modelos de buenas prácticas en los países de la Unión Europea”. *Revista Ciencias de la Educación*, (198-199), 269-283.
- LÓPEZ-BARAJAS, E.; MONTOYA, J. M. (coords.) (2003). *Educación y personas mayores: una sociedad para todas las edades*. Madrid: Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- MARTÍNEZ, S. (2003). *Reconstruyendo la educación de personas mayores (estudio cualitativo de necesidades)*. Granada: Grupo Editorial Universitario.
- MATEO, J. [et al.] (1996). “La Evaluación del Profesorado. Un tema a debate”. *Revista de Investigación Educativa*. Vol. 14, núm. 2: p. 73-94.
- MEADE, D. (1997). “El profesor de calidad”. En APODACA, P. M. [et al.]. *Calidad en la Universidad: Orientación y Evaluación*. Barcelona: Laertes. 206-222.
- MEDINA, O. (1997). *Modelos de educación de personas adultas*. Gran Canaria: El Roure y Universidad de Las Palmas de Gran Canaria.
- NIETO, J. M. (1996). *La autoevaluación del profesor. Cómo evaluar y mejorar su práctica docente*. Madrid: Escuela Española.
- REBOLLOSO, E. [et al.] (1999). “Evaluación y gestión de la calidad en la universidad: fundamentación racional y práctica”. *Cuadernos IRC*, núm. 2, p. 25-39.
- SALVADOR, L.; GARCÍA, A. (1989). *Evaluación de la Docencia*. ICE Universidad de Cantabria.
- SANZ, F. (coord.) (2002). *La educación de personas adultas entre dos siglos, historia pasada y desafíos de futuro*. Madrid: Universidad Nacional de Educación a Distancia; Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.

- SARRATE, M. C. (1997). *Educación de adultos: evaluación de centros y de experiencias*. Madrid: Narcea.
- TEJEDOR, F. J. (1990). “La evaluación del profesorado en la universidad de Santiago”. *Revista Española de Pedagogía*, Vol. 48, núm. 186, p. 337-362.
- TEJEDOR, F. J.; GARCÍA, A. (1996). “Evaluación institucional en la universidad”. *Revista Galega de Psicopedagogía*, núm. 6, p. 101-146.
- VILLA, A.; MORALES, P. (1993). *La evaluación del profesor. Una visión de los principales problemas y enfoques en diversos contextos*. Vitoria: Servicio de Publicaciones del Gobierno Vasco.
- VILLAR, L. M. (1987). “Evaluación de la conducta docente y del clima psicosocial de la clase”. En *Consideraciones metodológicas sobre la evaluación y mejora de la docencia universitaria*. Valencia: Servei de Formació Permanent de la Universitat de València.
- VVAA (1997). *La educación encierra un tesoro*. Informe a la Unesco de la Comisión Internacional sobre educación para el siglo XXI, presidida por Jacques Delors. Madrid: Santillana y Unesco.
- VVAA (2002). *Los Modelos Marco de Programas Universitarios para Mayores*. Alicante: Consellería de Bienestar Social y Universidad Permanente de Alicante.
- ZABALZA, M. A. (1990). “Evaluación orientada al perfeccionamiento”. *Revista Española de Pedagogía*, núm. 186 (mayo-agosto), p. 295-317.
- ZÚÑIGA, R. (1997). “Evaluación y mejora de la calidad en la educación superior”. En APODACA, P. M.; LOBATO, C. *Calidad en la Universidad: Orientación y Evaluación*. Barcelona: Aertes. 175-193.